



MĚSTSKÝ ÚŘAD FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

nám. Míru 1, 744 01 FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

22.08.2025

Záměr:

Z/2025/156446

Řízení:

R/2025/159268

Č.j.:

R/2025/159268/3

PID:

SR00X01BEY51

VYŘÍZUJE:

Ing. Andrea Pařenicová

TEL.:

556 833 243

E-MAIL:

andrea.parenicova@mufrenstat.cz

DATUM:

18.11.2025

Dle rozdělovníku

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazná část

Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 5 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to jako správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“), **a dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů, na základě žádosti právnické osoby ze dne 22.08.2025:

Gymnázium a Střední průmyslová škola elektrotechniky a informatiky, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace, IČO: 00601659, se sídlem Křižíkova 1258, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm (dále jen „žadatel“), v zastoupení na základě plné moci zmocněncem: společností DUPLEX s.r.o., IČO: 62305433, se sídlem Českobratrská 1887/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava,

pro záměr „**Novostavba multifunkčního sportovního hřiště při Gymnáziu a SPŠ Frenštát pod Radhoštěm včetně zpevněných ploch, oplocení a vsakovacího zařízení, k. ú. Frenštát pod Radhoštěm [634719], parc. č.: 1499, 1500**“ na pozemcích stavební parcela číslo 1499 a 1500 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm (dále též „záměr“) dle předložené projektové dokumentace ze dne 07 - 08/2025, zpracované společností DUPLEX s.r.o., IČO: 62305433, Českobratrská 1887/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, odpovědný projektant Ing. arch. Dušan Rosypal, ČKA 00752, ID dokumentace SR00X012229A,

kdy záměr je navržen v hydrologickém pořadí povodí číslo 2-01-01-1270, název a kód útvaru povrchových vod je HOD_0130 Lubina od pramene po Bystrý potok včetně, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod je 3213 – Flyš v mezipovodí Odry a poloha záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální je X 1133328.411, Y 478870.797,

vydává podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) ZJES toto

**KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO, VČETNĚ SOUHLASNÉHO JEDNOTNÉHO
ENVIRONMENTÁLNÍHO STANOVISKA, vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:**

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

s tímto závěrem:

Záměr „Novostavba multifunkčního sportovního hřiště při Gymnáziu a SPŠ Frenštát pod Radhoštěm včetně zpevněných ploch, oplocení a vsakovacího zařízení, k. ú. Frenštát pod Radhoštěm [634719], parc. č.: 1499, 1500“ je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. **Povolení kácení dřevin** rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

7 ks dřevin

Druh dřeviny	Obvod kmene (cm)	Parcelní číslo	Katastrální území
smrk ztepilý (<i>Picea abies</i>)	85+84; 110	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm
jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)	244	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm
jírovec maďal (<i>Aesculus hippocastanum</i>)	205; 185; 225; 280	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm

Omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 01.11. do dne 31.03. kalendářního roku, v souladu s ustanovením § 5 vyhl. č. 189/2013 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. Uložení provedení náhradní výsadby 10 ks dřevin a 30 m² keřů podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny

Druh dřeviny	Obvod (o) Plocha (p) (cm, m ²)	Počet (ks)	Parcelní číslo	Katastrální území
jinan dvoulaločný (<i>Ginkgo biloba pendula</i>)	12 (o)	2	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm
modřín japonský (<i>Larix kaempferi</i>)	10 (o)	2	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm

jalovec polehlý (<i>Juniperus horizontalis</i>)	30 (p)	60	st. 1500	Frenštát pod Radhoštěm
lípa srdčitá (<i>Tilia cordata</i>)	15 (o)	3	922/15	Frenštát pod Radhoštěm
lípa srdčitá (<i>Tilia cordata</i>)	15 (o)	3	922/16	Frenštát pod Radhoštěm

Tato náhradní výsadba bude provedena jednak na pozemku st. 1500 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm, kde bude realizována stavba a jednak na pozemcích ve vlastnictví města Frenštát pod Radhoštěm p. č. 922/15 a 922/16 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm, a to **nejpozději do 31.10.2027**. Dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 10 cm (modřín japonský) a 15 cm (lípa). Strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě (kromě keřů jalovce polehlého) zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

Náhradní výsadba byla uložena podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny. Následná **péče** o tyto dřeviny náhradní výsadby, včetně náhrady uhynulých jedinců se stanovuje po **dobu pěti let** ode dne uskutečnění této výsadby.

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22.08.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru „**Novostavba multifunkčního sportovního hřiště při Gymnáziu a SPŠ Frenštát pod Radhoštěm včetně zpevněných ploch, oplocení a vsakovacího zařízení, k. ú. Frenštát pod Radhoštěm [634719], parc. č.: 1499, 1500**“ na pozemcích stavební parcela číslo 1499 a 1500 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm.

S ohledem na skutečnost, že podaná žádost nebyla úplná a neumožňovala věcné posouzení záměru, městský úřad vyzval žadatele prostřednictvím zmocněnce opatřením č. j. R/2025/159268/2 ze dne 16.09.2025 k odstranění vad žádosti, a to z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádost byla na základě výzvy doplněna prostřednictvím datové schránky dne 22.10.2025 (evidováno pod č. j. OŽP/32912/2025/aparenic /spis 4779/2025).

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla mj. již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace (datum 07 - 08/2025, zpracovaná společností DUPLEX s.r.o., IČO: 62305433, Českobratrská 1887/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, odpovědný projektant Ing. arch. Dušan Rosypal, ČKA 00752, ID dokumentace SR00X012229A), plná moc k zastupování žadatele ze dne 22.08.2025 udělená zmocněnci – společnosti DUPLEX s.r.o.

Předmětný záměr lze v krátkosti popsat následovně: Jedná se o výstavbu nového multifunkčního hřiště pro Gymnázium a Střední průmyslovou školu elektrotechniky a informatiky ve Frenštátě pod Radhoštěm. Areál bude zahrnovat běžecký ovál s okruhem 150m, dráhu pro sprint délky 50m, dráhu pro skok do dálky, multifunkční hřiště pro míčové sporty s mantinely h=1,0m a síťovým oplocením, posilovací plochu pro workout a vstupní shromažďovací plochu s mobiliářem a přístřeškem. Sportovní plochy budou tvořeny sportovním polyuretanovým materiálem EPDM/PUR s podkladními tlumícími/drenážními vrstvami zvolenými dle typu sportu a aktivity (běh + míčové sportoviště – drenážní podklad, workout – tlumící podklad). Součástí návrhu je také úprava navazujících zpevněných ploch, oplocení, mobiliáře a vytvoření systému odvodnění dešťových vod z plochy hřiště.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16.03.2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotlivá environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 ZJES.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 ZJES. Podle § 18 odst. 1 ZJES „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 ZJES a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 04.08.2016, č. j. 2 As 39/2016-51.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující:

1/ Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (Oprávněná úřední osoba: Ing. Andrea Pařenicová/kl. 243)

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá v realizaci nové stavby multifunkčního hřiště pro Gymnázium a Střední průmyslovou školu elektrotechniky a informatiky ve Frenštátě pod Radhoštěm, včetně úpravy navazujících zpevněných ploch, oplocení, mobiliáře a vytvoření systému odvodnění dešťových vod z plochy hřiště, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které městský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“) a § 18 odst. 1 ZJES.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech. Při nakládání s odpady musí být zohledněna hierarchie odpadového hospodářství ve smyslu § 3 zákona o odpadech. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

2/ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (Oprávněná úřední osoba: Bc. Tereza Adamcová/kl. 241)

Předmětem záměru je stavba multifunkčního hřiště při škole. Předmětem řešení jsou pouze dešťové vody a ty budou z plochy hřiště zachyceny navrhovanou dešťovou kanalizací do dvou vsakovacích objektů. Odborný HG posudek k návrhu zasakování dešťových vod zpracoval Ing. Radim Stránský, Ostravská 1566/62, 737 01 Český Těšín, držitel osvědčení odborné způsobilosti MŽP č. 1848/2004 v oboru hydrogeologie v červenci roku 2025.

Vodoprávní úřad posoudil žádost podle § 23a vodního zákona a dospěl k závěru, že vodní poměry zájmové lokality nebudou navrhovaným záměrem zhoršeny. Nebudou zhoršeny odtokové poměry, nebude docházet k erozi a nebude narušena retenční schopnost krajiny. Navržený záměr se nenachází – v území

chráněné oblasti přirozené akumulace vod (ustanovení § 28 vodního zákona), v ochranném pásmu vodních zdrojů (ustanovení § 30 vodního zákona), v citlivé oblasti (ustanovení § 32 vodního zákona), ve zranitelné oblasti (ustanovení § 33 vodního zákona), ani v záplavovém území (ustanovení § 66 vodního zákona). Záměr se netýká oblasti podpory života ryb (ustanovení § 35 vodního zákona) a nejsou žádným způsobem ovlivněny povrchové vody. Vodoprávní úřad dle doložené dokumentace posoudil, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

3/ Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (Oprávněná úřední osoba: Ing. Rostislav Procházka/kl. 246)

Předložená žádost řeší záměr na pozemcích, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm. Nedojde tedy k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF").

V tomto případě se nenahrazuje žádný úkon orgánu ochrany ZPF.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

4/ Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Oprávněná úřední osoba: Jan Šenkýř/kl. 247)

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění a § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 ZJES.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

5/ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Oprávněná úřední osoba: Ing. Eva Traganová/kl. 244)

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Frenštát pod Radhoštěm, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, jehož součástí je jednotné environmentální stanovisko. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, souhrnná technická zpráva, část B.6 Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav, včetně výkresové části C situační výkresy-Speciální výkres-inventarizace zeleně. Dřeviny se nacházejí na pozemcích vlastněných Moravskoslezským krajem. Protože na pozemku, kde bude káceno nelze po realizaci předmětné stavby umístit všechny dřeviny navržené k náhradní výsadbě, bude část náhradní výsadby, konkrétně 6 ks lip, provedena i na pozemcích města Frenštát pod Radhoštěm, přičemž vlastník pozemků vyjádřil souhlas, který je součástí dokumentace.

Záměr je umístěn v areálu Gymnázia a SPŠ mezi budovou školy a internátem a dalšími školními budovami. Plocha, kde bude stavba umístěna slouží i v současnosti pro sportovní aktivity studentů Gymnázia a SPŠ. Ke kácení bylo navrženo celkem 8 stromů. Jedním z navržených stromů byla i třešeň ptačí (*Prunus avium*), vedená v dokumentaci pod pořadovým číslem 4. Podle ustanovení § 3 písm. d) vyhl. č. 189/2013 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, není pro ovocné dřeviny v zastavěném území na pozemcích vedených v KN jako zastavěná plocha a nádvoří, povolení ke kácení třeba. Proto je předmětem povolení ke kácení dále jen 7 ks dřevin o obvodu kmene nad 80 cm v měřené výšce 130 cm nad zemí.

Důvodem kácení všech předmětných dřevin je, že rostou na ploše, kterou tvoří z velké části materiál z předchozích staveb a terénních úprav v okolí. Všechny dřeviny mají značně zhoršené růstové podmínky.

Na základě výsledků předložené inventarizace byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce dřevin navržených ke kácení. Jedná se o tyto dřeviny (pořadové číslo převzato z žádosti):

Pořadové číslo 2 (smrk ztepilý), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 84+85 cm, dvojkmen na pozemku parc. č. st. 1500, vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, strom má menší dutiny v kmeni, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené. Asi ve výšce 1 m vytváří tlakovou vidlici s menší dutinou.

Pořadové číslo 3 (smrk ztepilý), obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí je 110 cm, na pozemku parc. č. st. 1500 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm, vitalita zbytková, téměř suchý, atraktivita stromu méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené.

Pořadové číslo 5 (jasan ztepilý) obvod kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí 240, na pozemku parc. č. st. 1500 vitalita mírně snižená, zdravotní stav dobrý, tlakové větvení cca v 2 m nad zemí, atraktivita stromu významná, růstové podmínky jsou zhoršené, strom roste ve svahu tvořeném návozem těsně za skupinou garáží na okraji sídliště. Patrně mírné prosychání koncových větví koruny ve vrcholové části. Předpoklad snížené vitality v důsledku možného napadení dřevokaznou houbou (*Chalara fraxinea*) Vzhledem k popsanému umístění zvýšené nebezpečí vývratu.

Pořadové číslo 6-9 (jírovec maďaly) o obvodech kmenů měřeno ve výšce 130 cm nad zemí 205, 185, 225 a 280 cm. Na pozemku parc. č. st. 1500 v k.ú. Frenštát pod Radhoštěm. Vitalita všech jírovců je značně snižená, zdravotní stav zhoršený. Na kmenech stromů jsou rozsáhlé dutiny s hnilobou a zbytky plodnic hub. Všechny mají tlakové větvení a mají proschlé koruny s četnými pahýly po odlomených větvích. Paty kmenů jsou mírně přisypány. Atraktivita stromů méně významná, růstové podmínky jsou zhoršené.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že předmětné stromy plní v dané lokalitě funkce jako například zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Z biologického hlediska dřeviny nedisponují reálným ekologickým potenciálem. Zájmové území není biotopem trvalého výskytu zvláště chráněných druhů, ani jiných vzácných a biologicky cenných druhů organismů, což vyplývá i z Náleзовé databáze Agentury ochrany přírody a krajiny.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny byl posouzen funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že *dřeviny jsou v přímé kolizi se stavbou, anebo by vlivem stavebních prací došlo k nevratnému poškození dřevin, a proto není stavbu možné realizovat jiným technickým řešením, a není tedy možné nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení.*

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil orgán ochrany přírody následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace přípustnosti předmětného záměru náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace. Pozemek, p. č. st. 1500 je ve vlastnictví investora a p. č. 922/15 a 922/16 v k. ú. Frenštát pod Radhoštěm jsou ve vlastnictví města Frenštát pod Radhoštěm a s umístěním 6 ks lip na pozemcích ve vlastnictví města byl vydán *předchozí souhlas podle § 9 odst. 2 zákona dne 11.11.2025.*

Stromy budou vysazeny jako vzrostlé alejové dřeviny s obvodem min. 10-15 cm. Po výsadbě budou stromy udržovány především dostatečnou záhlavkou. V případě částečného vyschnutí (část koruny nebo hlavní větve) anebo odumření hlavní části stromu, bude tento strom ve vhodném agrotechnickém termínu nahrazen novým.

Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto městský úřad podmínil umístění náhradní výsadby poblíž realizace záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Městský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Městský úřad konstatuje, že areál sportovní plochy nabízí po realizaci všech jeho prvků jen velmi omezené možnosti pro náhradní výsadbu. Vzhledem k plánovaným budoucím záměrům, které by vedly k odstranění nově vysazených dřevin, není možné náhradní výsadbu v areálu realizovat. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, předmětnou náhradní výsadbu lze považovat za přiměřenou. Městský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky výsadby i následné péče orgán ochrany přírody specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je **náhradní výsadbu nutné zrealizovat**, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to **do 31.10.2027**. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla městským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná závlhka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Orgán ochrany přírody dále na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené městský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené městským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Městský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“

krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Záměr je charakterizován terénními úpravami a odstraněním některých dřevin na ploše mezi školou a budovami internátu, která bude rekultivována a osazena sportovním zařízením a náhradní výsadbou.

Míra vlivu stavby na identifikované znaky krajinného rázu je dána výslednicí projevu znaků, významu a cennosti. Z takto identifikovaných znaků, včetně klasifikace projevů je zřejmé, že předmětný záměr umisťovaný do stávajícího areálu školy zastavěného území obce významně neovlivní přírodní hodnoty v krajině. Umístěním předmětného záměru nedojde k výraznému ovlivnění vizuální projevu panorama Moravskoslezských Beskyd, který nebude záměrem narušen ani z významných pohledových míst. Realizací předmětného záměru nedojde k zásahu do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Při hodnocení zájmů, chráněných příslušnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny, jejichž posuzování přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody, byly využity znalosti předmětného území, které nabývá orgán ochrany přírody v terénu při běžné úřední činnosti. Bylo rovněž využito průběžně doplňovaných údajů z ochrannářského mapování, koncepčního vymezování územních systémů ekologické stability, pravidelně aktualizovaných územně analytických podkladů a dalších činností v zájmu ochrany a únosného využívání krajiny, kterými je orgán ochrany přírody povinen se zabývat podle § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě těchto poznatků, aplikovaných také do územního plánu Frenštát pod Radhoštěm, posoudil orgán ochrany přírody zmíněnou žádost o předmětné stanovisko k výše uvedenému záměru.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **podmíněně přípustný**.

6/ Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (*Oprávněná úřední osoba: Ing. Šárka Pustějovská/kl. 225*)

Městský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Z dostupných a předložených podkladů vyplývá, že v dotčeném území navrhované stavby se nenacházejí žádné kulturní památky, nejedná se o území s plošnou památkovou ochranou.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Jaroslav Jiřík
vedoucí odboru životního prostředí

Příloha

- Koordinační situační výkres C.003

Rozdělovník

- Gymnázium a Střední průmyslová škola elektrotechniky a informatiky, Frenštát pod Radhoštěm, příspěvková organizace, Křižíkova 1258, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, v zastoupení na základě plné moci: DUPLEX s.r.o., Českobratrská 1887/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
- Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to: Město Frenštát pod Radhoštěm, nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm (Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm, odbor investic a rozvoje, nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm)
- Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů (Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm, odbor tajemníka a školství, nám. Míru 1, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm).

Příloha:

